

# FINAMOR, trobairitz numérique : écriture collective sur forum

Français

Cet article étudie comment une communauté de poètes en ligne, implantée sur un forum d'écriture généraliste, Jeunes Écrivains, a mis en place depuis mars 2018 une œuvre poétique dispositive à même d'interroger les modalités d'une poétique forum. Cette œuvre est un compte collectif, FINAMOR, qui réinjecte un imaginaire courtois médiéval sur une plateforme du Web statique tout en énonçant une règle du jeu minimale : ne sont écrits que des poèmes d'amour ou d'amitié, ni explicitement signés, ni explicitement adressés. FINAMOR met en scène une auctorialité numérique, écrit des poèmes qui peuvent être lus par la communauté comme les textes à clef d'une enquête collective ; il interroge la poétique du topic de forum en le rendant à sa fonction polylogale, et permet enfin d'interroger les filiations artistiques des membres par un processus d'appropriation créative et collective. Tous ces éléments en font une œuvre poétique numérique à part entière.

English

This paper shows how an online community of poets, established on a generalist writing forum, Jeunes Écrivains, put in place from march 2018 a poetic artwork able to question the conditions of forum poetics. This artwork is a collective account, FINAMOR, which injects a courteous and medieval imaginary on a platform of the static web while enunciating a minimum game rule: one has to write love or friendship poems on a single thread without signing or addressing it. FINAMOR stages its digital authorship, writes poems which can be read by the community as key texts in a collective investigation; it thereby interrogates the dynamics of online forum's thread by returning it to its polylogal function, and at last allows to ask the members's artistic affiliations with a process of creative and collective appropriation. All these elements make it a digital artwork in its own right.

## Texte intégral

Sur le forum Jeunes Écrivains [1], une communauté de poètes et poétesses expérimente depuis le mois de mars 2018 un dispositif poétique original, FINAMOR. Il s'agit d'un compte collectif et communautaire dont le mot de passe est accessible à tous les membres inscrits. Son fonctionnement prend pour départ une règle du jeu minimale : toute contribution postée par FINAMOR doit consister en un poème d'amour ou d'amitié, sur un fil unique et ne contenant de mention explicite ni du nom du *scriptor* [2] ni de celui du (ou des) destinataire(s). Ce dispositif a peu à peu été investi par les poètes du forum qui ont cherché à en révéler tout le potentiel en le jouant. C'est donc l'hétéronyme superlatif d'une communauté de poètes et poétesses en ligne ; tout à la fois œuvre collective ouverte, poème numérique et conversion d'un imaginaire médiéval courtois à la culture geek. Mais c'est surtout, en tant qu'œuvre processuelle ancrée dans un écosystème forum et que fiction d'auteur collectivement racontée, la manière la plus éclatante qu'a choisie la communauté implantée sur le forum Jeunes Écrivains pour proposer un outil heuristique à même d'interroger les conditions de création qui sont les siennes.

FINAMOR agit à la manière d'une loupe ou d'un révélateur : il exploite à plein tous les éléments d'une poétique forum [3] et fonctionne comme un formidable outil heuristique en nous les révélant.

FINAMOR n'invente rien, sur le forum : il ne fait que reprendre et concentrer toutes les pratiques quotidiennes des usagers de la plateforme, pour nous défamiliariser d'avec leur évidence. Ce dispositif appartient à la troisième vague de la littérature électronique telle que la définit Leonardo Flores dans une conférence donnée à Bergen en 2018 : il adopte des interfaces qui lui préexistent, l'originalité ne lui est plus essentielle et il se construit à partir de formes existantes. Pendant des décennies, le poète numérique devait mettre en valeur la composante technique de sa créativité et sa numérisation pour constituer son autorité numérique. Depuis peu, des milliers de poètes amateurs n'envisagent même plus la question des trois couches de l'écriture numérique [4] lorsqu'ils investissent les réseaux sociaux ou les plateformes plus traditionnelles que sont blogs et forums. Ils n'en sont pas moins poètes numériques, puisque c'est par Internet et leur culture numérique qu'ils s'instituent auteurs [5]. On postulera pour ce faire qu'il est plusieurs manières d'écrire en ligne, de tirer parti du support numérique et de s'inscrire comme créateurs au sein d'un écosystème numérique. L'écriture sur forum qui, à première vue, peut sembler très proche des écritures de cénacles sur papier et pour le livre, pratiquée qu'elle est par des poètes à peu près analphabètes sur le plan du code, génère en réalité des formes et des œuvres à même d'interroger le lieu de leur édition, et d'en tirer parti.

FINAMOR se propose d'abord comme un hétéronyme [6] superlatif, fiction auctoriale incarnée par la collectivité ; cela permet une réflexion sur les tenants de l'identité auctoriale lorsqu'elle est d'abord numérique. Ses poèmes sont de véritables textes à clef et engagent une lecture contextuelle qui n'est que le reflet des pratiques lectoriales en vigueur dans la communauté. Il propose également une poétique détournée du topic de forum, en interrogeant la fonction polylogale qui lui est ordinairement dévolue ; enfin, il est le lieu d'élaboration d'une filiation poétique commune à travers un dialogue créatif.

## 1. Fonction ou fiction auctoriale : un hétéronyme superlatif

### 1.1. Poétique du profil

FINAMOR existe depuis le 1<sup>er</sup> mars 2018, 1h54 du matin. Poétesse nocturne dès son acte de naissance, elle vient au monde à travers la création d'un compte et d'une règle du jeu. Deux membres du forum en prennent l'initiative et remplissent les champs vacants du profil. Or, cette construction du profil offre à l'écrivain numérique « une scène où construire sa figure auctoriale [7] » et possède un « potentiel poétique [8] » grâce aux pratiques « de détournement ludique des connotations associées au fait numérique [9] ».

De fait, FINAMOR est genrée au féminin : première entorse à l'imaginaire médiéval de l'amour courtois, dans lequel les *trobairitz* [10] occupent censément une place de second plan. Elle a 99 ans, âge canonique pour une poétesse médiévale, et son avatar représente une enluminure ambiguë : dans ce couple d'amoureux tendrement enlacés, qui de l'homme ou de la femme détient la parole poétique ?



Doc. 1 – Capture d'écran du forum FINAMOR.

Ce brouillage est volontaire, comme peut l'être le choix de transfigurer l'expression occitane de *fin'amor* en FINAMOR, en toutes majuscules - on sait comme dans les chats et sur les forums, l'usage des majuscules est un marqueur de volume sonore élevé, ou de colère ; le préfixe *fin* est d'ailleurs un superlatif annonçant un parachèvement de l'amour, ici superlativé une seconde fois par les majuscules. Dans tous les cas, il s'agit d'une mise en forme expressive du discours, native de la culture numérique, qui n'est pas anodine au moment de choisir l'autonyme d'un compte courtois. On peut également noter l'effet de décalage entre la connotation courtoise et médiévale de l'imaginaire historique dans lequel se situe ce personnage, son éditorialisation sur une plateforme sociotechnique du Web statique, et les choix ironiques de mise en forme qui en appellent aux codes geek. Tous ces choix font sens dans le contexte qui est le leur : celui d'un forum réservé aux écrivains. Au sein de chaque communauté en ligne, la « représentation de l'utilisateur est une structuration d'informations dont le contenu est fonctionnel : donner des informations utiles aux usages locaux [11] » ; sur *Jeunes Écrivains*, les informations utiles relèvent de la mise en scène auctoriale : les positionnements générique et esthétique sont deux des critères locaux les plus significatifs. FINAMOR est d'emblée signalée, grâce à son seul opérateur autonome [12], comme poétesse lyrique ; le détournement de l'imaginaire courtois et l'ambiguïté de l'énonciation, quant à eux, annoncent une mise à distance du personnage d'auteur ainsi créé, tout en poétisant le profilage de cet avatar fantomatique.

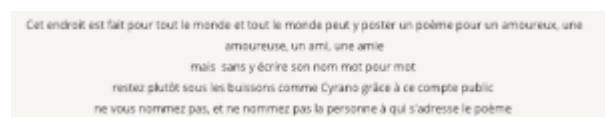
Mais FINAMOR ne serait rien sans la double règle du jeu qui fonde son existence, et figure le mode d'emploi de cette œuvre ouverte à tous ceux qui le désirent. Le premier post de son topic de textes mime tant bien que mal les usages en vigueur dans la communauté, en produisant tout d'abord un pacte de lecture-écriture :

Oh mes ami·es !

Si vous avez le cœur grand, si vous avez le cœur lourd, si vous avez le cœur plein d'un amour trop grand pour vous, empli d'une tendresse étrange et difficile à nommer, si vous êtes secrètement amoureux·se d'amour ou d'amitié de quelqu'un·e qui ne vous regarde pas ou qui vous regarde trop, qui ne vous lit pas, ou mal, qui vous aime aussi mais ne veut pas le dire, qui ne vous aime pas encore mais devrait vous aimer, ou qui vous aime et vous le dit bref si vous avez un message doux à faire passer à celle/celui pour qui vous vibrez (même amicalement, même platoniquement, nous ne sommes pas regardant sur vos vibrations) : *ce sujet est fait pour vous.*

L'énumération anaphorique des motivations des scripteurs potentiels, saturée du mot d'amour, souligne le brouillage volontaire qui préside à la prise en main du dispositif ; brouillage des intentions d'écriture, mais aussi brouillage énonciatif : FINAMOR déstabilise les ondes et reprend à son compte toutes les variations de l'intention lyrique.

Vient ensuite la règle du jeu, minimale et qui pourtant, à sa manière, agit comme une contrainte mécanique ou un programme informatique :



Cet endroit est fait pour tout le monde et tout le monde peut y poster un poème pour un amoureux, une  
amoureuse, un ami, une amie  
mais sans y écrire son nom mot pour mot  
restez plutôt sous les buissons comme Cyrano grâce à ce compte public  
ne vous nommez pas, et ne nommez pas la personne à qui s'adresse le poème

Doc. 2 – Capture d'écran du forum FINAMOR.

Triple critère : ni nom d'énonciateur, ni nom d'énonciataire, et une contrainte thématique, celle de l'amour. FINAMOR n'est pas encore ici un personnage capable de prendre en charge la parole

poétique, mais demeure un dispositif anonymisant (deux fois). C'est à l'investissement du dispositif par les membres que nous devons l'incarnation d'un véritable poète hétéronyme.

## 1.2. Une histoire collective

Si l'histoire peut se raconter à plusieurs, c'est d'abord parce qu'elle émane d'un imaginaire collectif propre à la communauté réunie sur la plateforme. Les biographèmes de FINAMOR n'émanent pas d'une narration assumée dans le cadre de sa présentation (inexistante), mais sont directement pris en charge au sein des poèmes et des indices biographiques qu'ils disséminent. À charge pour les scripteurs d'ordonner une cohérence biographique afin que la fiction de l'auteur en personnage puisse susciter l'adhésion des récepteurs de son œuvre ; il s'agit d'une forme d'écriture biographique collective dont la littéarité tient à la cohérence, à l'adéquation avec l'écosystème qui la voit naître et à son inventivité.

L'espace des commentaires est lui aussi l'occasion pour les membres du forum de mettre en scène le personnage de la poétesse ; drôle de métalepse narrative où la narratrice bien réelle, Loup Colette, s'invite doublement dans la fiction, par le biais d'outils techniques qui rendent indiscernable son existence de celle du faux compte, tout autant que par l'histoire qu'elle raconte. C'est cette tension qui travaille l'identité numérique du poète fictif : rien ne le distingue, techniquement, des autres membres dont le référent est réel ; toute sa matière pourtant est technodiscursive.



Doc. 3 – Capture d'écran du site FINAMOR.

Mais de l'intérieur des poèmes, et malgré la pluralité des scripteurs, l'unique narrateur de l'histoire dit bien « je » ; et on remarquera non sans malice combien le procédé décale légèrement la vieille question théorique de la double énonciation. Le scripteur, chaque fois différent, confie bien à un même énonciateur lyrique sa parole amoureuse, lequel est distinct de lui. Les choses se compliquent lorsqu'on examine la manière dont les scripteurs investissent effectivement le « je » FINAMORien. On relèvera trois situations distinctes :

– FINAMOR comme masque : FINAMOR n'est utilisé que pour anonymiser un poème, et fonctionne à la manière d'un masque de carnaval. Dans ce premier cas, le « je lyrique » est assimilable à un membre du forum distinct de FINAMOR, grâce à des indices biographiques qui permettent de l'identifier. Dans l'exemple ci-dessous, l'utilisation du surnom « Claudine » identifie par contrecoup le scripteur, seul membre du forum à surnommer ainsi la récipiendaire. C'est le degré zéro de l'investissement scriptorial du dispositif, puisqu'il fait de FINAMOR un intermédiaire purement technique.



Doc. 4 – Capture d'écran du forum FINAMOR.

– FINAMOR comme personnage distinct : tous les poèmes ne contenant ni biographèmes ni indices de l'identité du scripteur ou du destinataire sont par défaut des poèmes assumés par FINAMOR, comme sujet lyrique universel. Parmi eux, une sous-catégorie raffine le procédé en donnant des biographèmes assimilables à FINAMOR comme personnage, ou en introduisant la signature dans le corps du texte, comme c'est le cas ici :



Doc. 5 – Capture d'écran du forum FINAMOR.

– FINAMOR comme énonciateur lyrique collectif : cette utilisation est apparue plus tardivement, comme si elle était le fruit d'un imaginaire de FINAMOR qui avait eu besoin de sédimenter pour donner aux scripteurs des idées plus raffinées du personnage. Ce chant d'amour à plusieurs voix se matérialise dans des textes où le « je lyrique » s'écrit en langue inclusive :



Doc. 6 – Capture d'écran du forum FINAMOR.

Ce texte travaille les ambiguïtés du dispositif : il se clôt sur la signature, devenue topique, d'un FINAMOR profilé d'une périphrase (ici, « Le premier cœur de tous » ; le 30 juillet 2018, « seule digne poétesse » ; le 30 septembre 2018, « seul-e parfait-e amour » ; plus tard, FINAMOR interviendra comme signature au beau milieu d'un poème en prose [13]). Doté du don d'ubiquité (par l'énumération des lieux du sommeil partagé), intouchable et pourtant donné à l'existence grâce à « un mot », « quelques vers », « quelques lignes », FINAMOR est ce fantôme de présence numérique qui se déplace dans un espace qui, rappelons-le, n'a d'existence que métaphorique ; il brode d'ailleurs autour de deux des métaphores spatiales les plus courantes pour en référer au numérique [14] : la métaphore stellaire (le tour du « ciel » et des « saisons ») et la métaphore maritime (les « cavernes humides » et le « déluge »).

D'autres poèmes encore prennent appui sur cet imaginaire collectif d'un FINAMOR comme sujet lyrique universel, ou tout du moins situé dans les limites de la communauté. Ce qu'écrivent les scripteurs du dispositif, c'est leur histoire collective comme poètes lyriques du Web 1.0, plus forts collectivement et sous le visage d'un troubadour érigé en symbole de toute une filiation, ininterrompue, de poètes et poétesse lyriques.

### 1.3. FINAMOR en sa vivance

Pour parachever l'identité numérique et l'illusion fictionnelle, manquent encore ce que Fanny Georges nomme les indices de vivance, et qui participent à la métaphore du flux : en effet, ceux-ci « donnent du mouvement à l'ensemble du système de représentation de l'utilisateur [15]». Deux types d'indices de vivance existent : les indices de présence et les indices chroniques. Sur un forum hébergé par forumactif, un des widgets présents en bas à gauche de la page d'accueil rend visibles les utilisateurs connectés : autant d'indices de présence. À chaque fois qu'un membre se connecte avec FINAMOR, il le rend métaphoriquement présent et disponible :

Nous avons **11933** membres enregistrés — Nos membres ont posté un total de **943786** messages. L'utilisateur enregistré le plus récent est **lechacal**.

Il y a en tout **86** utilisateurs en ligne :: 26 Enregistrés, 8 Invisibles et 52 Invités :: 2 Moteurs de recherche

Utilisateurs enregistrés : 'IT, Azaby, Bérénice, Caracole O'brien, Dan Souplincot, FINAMOR, fleur-de-lyss, **Flora**, **Florence\_C**, Holopherne, Julianne, lechacal, **Lo.mel**, Maih'em, Malucio, Mardi, mouha, Nast, **Nillac**, Parisad, **Quod**, **Silence écrit**, **Séliné.C**, Tengaar, **Trôme**, VelvetRope

Moteurs de recherche : **Google** (3), **bing**

Doc. 7 – Capture d'écran du forum FINAMOR : widget de connexion des membres, le 2 avril 2019 à 16h.

Deux types d'indices chroniques renforcent la fiction d'auteur FINAMORienne : la date et l'heure de ses publications, ainsi que son rythme de publication. Les membres du forum contribuent doublement à la légende nocturne qui entoure la poétesse : en postant effectivement ses poèmes dans la nuit (lorsqu'ils en sont scripteurs), et en commentant la teneur nocturne de l'aura de la poétesse :



Doc. 8 – Graphique des heures des contributions de FINAMOR.

On voit sur ce graphique que presque la moitié des contributions de FINAMOR a été postée la nuit (entre 22 heures et 6 heures du matin), ce qui est une moyenne remarquablement haute relativement aux usages en vigueur dans la section poésie du forum. Cette légende est alimentée par les commentaires de membres :



Doc. 9 – Capture d'écran du forum FINAMOR.

Moira dévoile ici l'horizon d'attente développé par le dispositif, et le jeu scriptural aussi bien que lectorial qu'il engendre : poster la nuit, lire le matin. Les poètes amoureux sont insomniaques. Cette légende nocturne se construit d'ailleurs aussi de l'intérieur des textes postés par la poétesse, comme en témoigne ce nuage de mots généré via IRaMuTeQ à partir des plus fortes occurrences de noms,





FINAMOR n'est pas un cas isolé au sein de la communauté, bien qu'il soit l'incarnation superlative de l'hétéronymie littéraire lorsqu'elle emprunte le dispositif technique du double-compte [19]. On peut penser avec Milad Doueïhi que les objets et concepts culturels prénumériques sont convertis par la pervasivité du numérique ; ce discours de la continuité prend sens lorsqu'on se penche sur ce que devient la vieille habitude de l'hétéronymie littéraire dans l'écosystème du forum.

L'hétéronyme, c'est ce « nom donné (ou prêté) par le *scriptor* à un autre imaginaire [20] », et dont l'existence est confortée par l'« invention d'une biographie, la constitution d'un "portrait de caractère", la production de prétendus documents (manuscrits et iconographiques) [21] » ; personnage fictif d'auteur, l'hétéronyme s'insère naturellement dans le cadre des mystifications littéraires, ces « jeux de société fortement ritualisés [22] » où les dupes sont peu à peu rendus complices du procédé. Sur le forum *Jeunes Écrivains*, nombreux sont les double-comptes hétéronymes qui convertissent la vieille tradition des Bilitis et autres Adoré Floupette [23]. Ils s'appellent Svetlana, célestine!, DartyGascogne ou Acanthe, apparaissent puis disparaissent aussi soudainement, postent six ou sept poèmes, et sont agis par un, deux ou trois membres. Ils s'énoncent à la première personne et ne sont pas posthumes, comme l'étaient leurs ancêtres dont on retrouvait les cahiers dans des malles de brocante. Au sein de ce bouillonnement créatif d'identités fictives, FINAMOR ne relève de la mystification que dans la mesure où chacun persiste dans ce « faire comme si » qu'implique le jeu ; et tous persistent.

### 2.3. Des poèmes et leurs clefs

Les poèmes de FINAMOR, pour un certain nombre d'entre eux, fonctionnent comme textes à clef et entraînent une lecture contextuelle ; les micro-événements qui font le liant de la communauté et les relations qui unissent les membres les uns aux autres sont le ferment d'une créativité impure, puisque située. Quand Michel Murat affirme à propos du roman à clef :

Regarder du dedans vers le dehors, regarder du dehors vers le dedans, c'est faire communiquer la littérature et le monde réel : le lecteur trouve son intérêt dans l'une et dans l'autre. Il y a bien quelque chose de romanesque à penser que les clés du monde - ou les dessous des cartes - sont données dans un livre [24].

il pointe du doigt le plaisir mêlé que nous éprouvons lorsque nos lectures deviennent des quêtes d'indices au sein d'enquêtes liées au monde littéraire. Ce plaisir, finalement romanesque, serait-il moins honteux qu'on ne croit ? Et la poésie amoureuse n'a-t-elle pas été pour large part une poésie adressée à des référents réels, dont les biographes nous donnent les clefs ?

Les scripteurs de FINAMOR respectent scrupuleusement l'interdiction qui leur est faite, bien sûr, de mentionner le nom du destinataire du poème ; cette règle s'inscrit dans la tradition des contraintes formelles, si fécondes dans les avant-gardes poétiques du XX<sup>e</sup>, et devient la source de toutes les expérimentations des scripteurs tout en générant des intervalles de liberté diversement saisis dans le cadre de poèmes à clef plus ou moins transparents. Ces poèmes, souvent d'amitié, reposent sur quelques procédés explorés à mesure du temps :

– le surnom ou l'initialisme : le destinataire n'est que recouvert d'un masque par l'altération ou la modification de son nom. On se situe à la limite de la transgression de la règle, comme ici :



T. et sa douceur et son angoisse et son regard bienveillant sur les choses ; des yeux timides qui tournent autour du monde comme pour l'accompagner quelque part.

B. apparaissant près d'une bouche de métro était vif comme je l'avais pensé ; dans ses mains l'intelligence et du rire se battaient. Je me souviens même dit qu'il était étrange d'être là, ainsi, aussi évidemment.

E. et M. : les vapeurs de café, le sourire et la langueur des après-midi d'hiver ; j'avais à l'esprit parfois les mots que j'avais lu et c'était tout à fait comme si j'étais avec elles entre deux portes et tout à fait là où il faut.

Et D. froil brulé sur la Seine et la marche urgente vers la gare

Et M. que je n'ai pas vu, peu lu mais qui flotte pourtant là aussi.

comme je crains l'esprit de sérieux  
comme j'ai peur  
de vous dire qu'il est cher pour moi de savoir  
que vous avez des choses à écrire et que vous êtes quelque part  
en train d'exister

Doc. 11 – Capture d'écran du forum FINAMOR.

– l'insertion d'éléments biographiques, comme dans cette scène de rencontre, où la teneur narrative l'emporte afin de matérialiser un souvenir partagé :

une inconnue

puis tu es arrivée

tu n'étais plus une inconnue

ensemble nous avons regardé les mains de George Sand  
s'entretenant discrètement dans celles de Chopin  
sous une vitre, les puiliques,  
les coquines même  
le moulage faisait illusion  
scellait leur union  
dans une maison qui était sienne

nous ne parlions pas  
et nous avons parlé ensuite.

Doc. 12 – Capture d'écran du forum FINAMOR.

– la référence à d'autres poèmes du fil. Dans ce cas-limite, la clef du poème ne se situe plus hors du forum comme espace, mais dans la stricte enceinte du topic de poèmes. Dans cette relation intertextuelle, c'est l'hypotexte qui fournit les clefs nécessaires à la compréhension de l'hypertexte[25]. Cette relation est souvent médiatisée par une adresse explicite, non plus à une personne nommée mais au poème hypotextuel, comme c'est le cas ici, au travers d'un référencement chronique :

Doc. 13 – Capture d'écran du forum FINAMOR.

Ou là, en utilisant le positionnement des poèmes les uns par rapport aux autres dans le déroulé du topic :

Doc. 14 – Capture d'écran du forum FINAMOR.

Tout lecteur de FINAMOR le lit dans l'espérance de se reconnaître comme le destinataire de la

parole poétique. Plusieurs poèmes s’amusent de cette attente et la mettent au carré, comme le font trois poèmes d’horoscope parus entre le 8 octobre et le 3 novembre 2018 :



Doc. 15 – Capture d’écran du forum FINAMOR.

Le lecteur d’horoscope peut facilement se reconnaître dans le vague de l’adresse et des prédictions, suffisamment ambigus pour concorder avec un éventail de situations et de personnalités. L’adresse amoureuse, dans sa composante lyrique, ne fait pas autrement, et rares sont les poèmes d’amour à dresser un portrait du destinataire suffisamment explicite pour être exclusif. FINAMOR ici se moque de l’espoir naïf du lecteur d’horoscope ou de poésie amoureuse ; et le fait en évoquant ce fil d’Ariane qui nous mène à travers les labyrinthes métaphoriques de la lecture poétique comme enquête. Il n’est pas jusqu’à ces poissons qui dans le sommeil « trouvent des poèmes tendres à vous chanter / à l’oreille » qui ne mettent la puce à l’oreille ; quelle meilleure incarnation de la parole amoureuse, lorsqu’elle est tenue cachée ?

Ce petit jeu n’est d’ailleurs pas réservé aux seuls poèmes ; il faut que les lecteurs entrent en scène pour que la mystification prenne corps, comme le fait art.hrite en feignant de se découvrir seul bénéficiaire de tous les poèmes, pastichant discrètement l’érotomanie lectoriale :



Doc. 16 – Capture d’écran du forum FINAMOR.

Tous ces éléments appellent une lecture collective et sociale des textes, qui n’ont de sens que pris dans leur contexte d’insertion. Le forum comme atelier suppose une créativité située, processuelle et dépendante des interactions qui donnent chair à l’espace du site : en ce sens FINAMOR ne fait qu’amplifier une tendance lectoriale déjà à l’œuvre dans cette communauté de poètes et poétesses fortement cénaculaire, où les liens affectifs se font jour dans toutes les interactions, fussent-elles de réception des textes.

### 3. Poétique du topic de forum

#### 3.1. *Produsage* et technoformes de discours

Partons de quelques points théoriques : comme le rappelle Marie-Anne Paveau dans son *Analyse du discours numérique*, les CMS [26] jouent un rôle prescriptif en imposant des formats où doivent s’inscrire les discours de leurs utilisateurs. Cependant, dans les écosystèmes numériques, la technologie ne se contente pas d’agir en support : elle est aussi une « donnée négociable et flexible que les usagers peuvent s’approprier, investir d’un sens social [27] ». On peut parler de *produsage* [28] lorsque l’usager de la plateforme devient producteur à son tour de formes

discursives qui n'étaient pas prévues par les concepteurs de la plateforme (l'exemple canonique étant celui du hashtag sur Twitter, d'abord *producé* par un utilisateur, repris par de nombreux autres, puis intégré techniquement à la plateforme par ses concepteurs).

Le topic de forum, en tant qu'il s'agit d'une forme discursive prévue par les CMS de forumactif [29], a pour vocation d'accueillir des discussions écrites à plusieurs – ou polylogues. Ces discussions à plus de deux interlocuteurs et par écrit sont d'ailleurs natives des environnements numériques. Lorsque les membres d'un forum d'écriture utilisent un topic de forum à la manière, métaphoriquement, d'un recueil ou d'un livre, ils *produisent* un nouveau technogène de discours [30] : ils en deviennent en effet le seul énonciateur et détournent l'usage conversationnel et polylogal prévu pour les topics de forum. Un technogène, tout comme un genre littéraire traditionnel, est « issu d'un ensemble de normes collectives [31] » qui stabilisent sa forme ; le topic de forum consacré aux textes d'un unique auteur, sur le forum *Jeunes Écrivains*, implique donc une mise en forme particulière *producée* par la communauté.

Les romanciers de la plateforme ont par exemple stabilisé le premier post de tout topic consacré à un roman, à tel point que la norme est devenue prescriptive (contenue dans le règlement de la section romans, et donc obligatoire pour tout nouveau membre). En voici un exemple :



Doc. 17 – Capture d'écran du forum FINAMOR.

Ce véritable seuil du texte [32], au sens genettien du terme, permet une inscription éditoriale du roman, si l'on accepte que la communauté génère ses propres normes en la matière ; ici, Aomphalos ne s'autoédite pas strictement puisqu'il se soumet au *produsage* collectif de la plateforme. Les informations nécessaires à l'édition du texte ne recouvrent pas complètement les seuils du texte dans le monde de l'imprimé ; citons quelques différences : nul besoin de mentionner le nom de l'auteur, puisque chaque post de forum se constitue d'une petite fenêtre où apparaissent, à gauche, les opérateurs autonomes de ce dernier : l'énonciation est déjà prise en charge de manière explicite par le formatage de la plateforme, en rattachant chaque post à l'identité de son auteur (Étienne Candel et Gustavo Gomez-Mejia parlent quant à eux d'une « industrialisation du processus d'auctorialisation des textes [33] »). On signale l'état d'avancement du texte, puisqu'il n'est ni clos ni achevé. On relie le topic du roman à celui des commentaires, par le biais d'un lien hypertexte bleu. Toutes ces fonctions éditoriales prennent sens grâce aux usages et aux besoins de la communauté.

### 3.2. *Produire la poésie*

Les pratiques des poètes en matière de seuils du texte sont plus lâches et moins fixées. Si tout premier post propose bien un lien vers le topic de commentaires, le reste est en revanche laissé à l'avenant du poète. Deux grandes tendances se dégagent toutefois :

– celle des pactes de lecture, comme ici :



Doc. 18 – Capture d'écran du forum FINAMOR.

– la tendance minimaliste, où le post se compose d'un simple lien vers les commentaires :



Doc. 19 – Capture d'écran du forum FINAMOR.

La suite des topics se compose de posts non hiérarchisés et non différenciés par les CMS, distribués sur plusieurs pages (on dénombre quinze posts par page, soit potentiellement quinze textes). Chaque post est une unité séparée du tout que constitue le topic (lui-même coupé par la pagination). En effet, chaque post, formellement, figure une petite boîte accueillant un texte, et pris en charge par l'énonciation du profil qui le complète sur la gauche ; cette structuration invite à une fragmentation du texte pour ne pas rompre l'immersion dans le dispositif. Certains écrivains du forum, et parmi eux les romanciers qui se plient à des conventions formelles préexistantes (le chapitrage, section longue de texte), ignorent les ruptures induites par chaque post et fragmentent par exemple un même chapitre de leur texte sur plusieurs posts : leurs textes ont vocation à être remédiatisés en livres.

Ce problème ne se pose pas de la même façon aux poètes qui se placent dans une tradition du texte court (la poésie ayant depuis longtemps abandonné, hormis quelques hapax notables, ses longues épopées) ; les posts accompagnent organiquement la fragmentation entre plusieurs poèmes, et deviennent le support non transparent de leur écriture. On ne pourrait comparer cette fragmentation à la pagination du livre, qui, de supporter la diversité des éditions et mises en page d'un même texte, ne charge pas de sens l'appartenance d'un fragment de texte à une même unité paginale (exception faite de quelques recueils poétiques novateurs en leur temps).

La poétique du topic *producé* par les poètes du forum repose donc sur une fragmentation d'éléments hétérogènes, les posts, qui pourtant se répondent dans l'unité du fil ; cette appréhension n'est bien sûr pas systématiquement utilisée par les poètes, bien qu'avec le temps, la part de topics correspondant à des projets unifiés aille s'accroissant. La manière dont cette hétérogénéité se manifeste repose souvent sur une diversité médiatique : une photographie, un texte de vers libre, une boîte *Soundcloud* pour une chanson, se juxtaposent par effet de collage et se répondent dans le tout unifié du topic. Le topic de forum peut être vécu comme une contrainte éditoriale plutôt rigide, d'autant qu'elle n'est pas conçue pour l'édition et la structuration de textes littéraires ; mais elle est investie par les membres de significations et d'usages nouveaux, où l'on peut dire que ces

technogenres de discours sont bien une coproduction humaine et technique ; ils invitent à repenser fragmentation et unification du projet littéraire.

### 3.3. FINAMOR en son topic

FINAMOR n'exploite pas cette hétérogénéité médiatique, mais le même type de rapport existe cependant entre les posts qui composent son fil : on peut parler, grâce à la diversité des contributeurs, d'une hétérogénéité stylistique, thématique et énonciative. Mais cette hétérogénéité, plutôt naturelle dans le cadre d'un projet collectif au sein duquel les textes pris individuellement ne sont pas écrits à plusieurs, se double de jeux d'échos et de renvois, qui réinstaurent une forme de polylogue dans le topic. Là où les écrivains du forum avaient produit des topics qui bannissaient cette forme de conversation, FINAMOR réintroduit dans la section bibliothèque du forum la possibilité d'une dialogue entre textes. Nous avons déjà abordé le topos de la signature et les poèmes hypertextuels. Existente aussi les reprises et modulations d'images poétiques ; le 1 décembre 2018, FINAMOR insère dans un poème : « vous parlez si bien de mon buisson d'aubépine », et le 4 janvier 2019, dans un autre : « c'est une adorable personne qui a dans son jardin un buisson d'aubépine ». Ce motif est d'ailleurs une réponse au topic « Orbes » de chien-dent, où il est installé parmi d'autres objets de rituel :



Doc. 20 – Capture d'écran du forum FINAMOR.

Ces jeux sont fréquents, et forment souvent des liens d'intertextualité avec d'autres textes du forum, comme lorsque ce même texte du 1er décembre rappelle qu'« on dit que Clément est le plus élégant des tueurs d'oiseaux » ; Clément, c'est le personnage d'un roman éponyme, écrit sur le forum de 2014 à 2016 [34], puis plagié sur le forum depuis 2018 [35], et qui y fut la première grande expérience d'écriture collective développant un unique topic. Il n'est pas anodin de voir des jeux d'échos entre les deux projets.

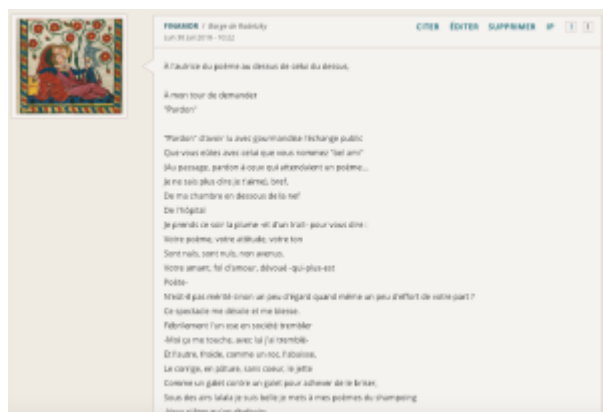
C'est à partir du 29 juillet 2018 que s'enclenche un véritable polylogue poétique, prenant pour point d'appui un poème lyrique très classique dans sa situation d'énonciation : un énonciateur masculin hétérosexuel déclare sa flamme à une destinataire féminine, à l'aide de force métaphores convenues. Les cheveux de la muse, « amie grave et légère », sentaient « la menthe fraîche et la nuée d'orage » tandis que, marqueur temporel, « le tonnerre redessina la carte du ciel » ; la femme dansait « une Valse de Shostakovich en descendant du lit ». Tout cela enveloppe la situation de brumes romantico-surréalistes qu'un poème posté la nuit suivante vient dissoudre en les aplanissant :



Doc. 21 – Capture d'écran du forum FINAMOR.

Chacune des métaphores utilisées par le premier énonciateur est ici littéralisée puis aplanie, par l'insertion d'objets du quotidien peu tolérés par la lyrique mise en place par le premier : petit marseillais mais aussi « lose yourself d'Eminem » plutôt qu'une valse de Shostakovitch. La muse

objectivée assure son droit de réponse, en s'instituant poétesse : le dispositif technique pallie un des grands manques de l'Histoire littéraire. Le désir hétérosexuel masculin comme « unique figure de la création [36] », qui réservait « aux amantes des rôles de faire-valoir, de support du fantasme ou du désir, pour lesquels toute peinture d'une quelconque intériorité s'avér[ait] superflue [37] », est ici retourné grâce à la fonction polylogale du topic. Ce qui transforme ce dialogue muse-amant en polylogue, c'est la curieuse intrusion du lecteur comme poète, qui lui aussi brise une des barrières invisibles de l'énonciation poétique :



Doc. 22 – Capture d'écran du forum FINAMOR.

Le lecteur s'insinue jusque dans la diégèse poétique ; ce n'est pas là une attitude inédite sur le forum, où nombre de retours sur les poèmes s'effectuent sous forme de textes poétiques à fonction critique, voire corrective. Le topic prolonge cette conversation sur sept poèmes, et rend compte de la complexité de l'intrication des systèmes d'adresse et de réponse sur les topics polylogaux de forum, où les citations de messages précédents viennent clarifier les choses, comme dans ce poème qui cite entre guillemets et en italiques un poème placé deux messages plus haut, mais qui pourtant est adressé à l'énonciateur d'un poème placé encore plus haut :



Doc. 23 – Capture d'écran du forum FINAMOR.

Il s'agit là d'une manière joueuse et créative de rendre compte du réseau de relations scripto-techniques entre les messages d'un fil [38], dont la lisibilité s'avère quelquefois complexe du fait de l'intrication des discussions ; en effet, les polylogues de forums sont composés de messages souvent longs, non hiérarchisés (quand par exemple la plupart des plateformes du Web 2.0. incitent à la brièveté des messages et permettent une différenciation de plusieurs niveaux de conversation, par le biais du sous-sous-commentaire sur Facebook par exemple). Les membres pallient ce problème grâce à des citations et références aux messages antérieurs.

## 4. Héritage et ludisme : au carrefour des cultures geek et lettrées

### 4.1. La *fin'amor* convertie

On pourrait penser que le choix d'un costume de troubadour n'est qu'un clin d'œil lettré sans réelle consistance, il s'avère toutefois que la *fin'amor* médiévale envahit les usages jusqu'à les convertir à son image. En effet, dans l'idéal de *corteizie* né dans les cours occitanes du XII<sup>e</sup> siècle, l'une des

valeurs clef est la *solaz*, ce divertissement qu'on met en œuvre par la capacité à vivre en contexte courtois, avec politesse, en menant une conversation agréable et dans le respect d'autrui [39]. Ce polissage des rapports n'est pas sans rappeler l'injonction qui est faite aux lecteurs de FINAMOR : « Il y a des commentaires, mais on ne juge ni le style ni rien ici : on dit juste "c'est mignon, c'est beau, merci beaucoup, je suis tout·e troublé·e, voyons-nous demain, je t'aime aussi d'amour tendre, buvons-nous un thé" ou des trucs comme ça. » Au sein de l'espace du forum, la critique n'est pas tendre, et c'est bien un portrait en négatif de la critique ordinaire que dessinent ces interdits. L'espace des commentaires de FINAMOR fait figure d'îlot de douceur et d'aménité, et la lecture comme les commentaires de ses textes forment une véritable parenthèse courtoise dans le jeu des interactions ordinaires. La rhétorique courtoise est donc prise en charge par les lecteurs :



Doc. 24 – Capture d'écran du forum FINAMOR.



Doc. 25 – Capture d'écran du forum FINAMOR.

Lire les pages de commentaires peut même s'avérer lassant ; quand les lecteurs ne s'exclament pas devant la beauté des poèmes, ils se disent touchés, ou feignent d'être les récipiendaires des poèmes. FINAMOR vient même leur répondre :



Doc. 26 – Capture d'écran du forum FINAMOR.

#### 4.2. Pacifier nos héritages : la réception des amateurs

FINAMOR, on commence à l'entrevoir, est le lieu d'une mise en scène de la « réception créatrice [40] » pratiquée par les poètes en tant qu'ils sont d'abord lecteurs. Patrice Flichy parle de pratiques de « réception-réinvention de la culture », qui font du lecteur ou du fan un acteur de la réception, ainsi qu'un médiateur à part entière. Ce geste de réception n'est pas simplement ludique : il possède également une fonction critique, voire corrective. « Refaire, c'est le mot qui désigne le geste critique du créateur [41] », et les jeunes poètes du forum refont les scènes de l'Histoire littéraire, réattribuent les rôles, et ce faisant interrogent la manière dont notre héritage littéraire nous est transmis et l'imaginaire genré qu'il véhicule.

L'avatar de FINAMOR est ambigu : dans ce couple enlacé, on ne peut fermement déterminer qui de l'homme ou de la femme est le poète ; le dispositif est, à contre-courant des représentations usuelles, genré au féminin. Une bataille sourde se fait œuvre dans la signature de chacun des poèmes de FINAMOR : œuvre féminine ou masculine, que ce chant lyrique trompeusement



universel ? Ce débat se résout parfois, comme ici, par l'écriture inclusive :

Je suis cet-te enfant, et je pleure.  
FINAMOR seul-e parfait-e amour.

Doc. 27 – Capture d'écran du forum FINAMOR.

Mais c'est surtout par la réactivation ludique d'un imaginaire lesbophile et saphique que s'affirme le plus nettement cette volonté de faire de ce lyrisme universel un lyrisme au féminin :



Doc. 28 – Capture d'écran du forum FINAMOR.

Cardenio, c'est le personnage qui, dans *Don Quichotte*, figure le paroxysme de la folie amoureuse, et donc d'une certaine idée de l'amour savamment entretenue par la poésie lyrique masculine. Ce poème fait suite au polylogue décrit précédemment, et propose à l'énonciatrice du second poème une échappée constructive : si l'amour hétérosexuel ne mène qu'à la possibilité d'une poésie toute faite de métaphores, où la répartie féminine est inexistante, réactivons d'autres imaginaires historiques, lesbiens, à la source eux aussi du lyrisme occidental. On peut voir en Myrto la Myrtocleia du roman de Pierre Louÿs, *Aphrodite*. La jeune Myrto y forme en effet avec Rhodis un couple lesbien d'artistes ; elle est chanteuse quand Rhodis joue de la flûte. Lesbos désigne par métonymie son illustre poétesse, Sappho, et refonde les sources du lyrisme au sein d'une voix de femme.

Tous les groupes d'écrivains génèrent leur propre canon, et leur propre lecture de l'histoire littéraire au prisme de postulats esthétiques et idéologiques. FINAMOR semble le dispositif ludique le plus à même de jouer ce rôle au sein d'une communauté où les questions d'héritage culturel et de féminisme sont largement débattues, et où l'appariement sélectif des membres procède par affinités culturelles, génériques et esthétiques. Le canon formé par les poètes du forum fait la part belle à une lyrique féminine : Tsvetaeva, Akhmatova, mais aussi Dickinson ou Pizarnik, irriguent la créativité des membres tout en fondant un devenir-autrice et un devenir-poétesse réconciliés avec leurs filiations.

FINAMOR relève donc bien d'une esthétique processuelle ; il révèle le fonctionnement de l'écosystème numérique qui l'a vu naître à travers un jeu collectif et communautaire. Cette expérience poétique participative demande l'implication de chacun pour être vécue comme expérience esthétique. Il s'agit aussi, peut-être et à sa manière, d'une réponse originale aux soupçons qui pèsent sur le lyrisme poétique à l'heure postmoderne ; on convertit l'imaginaire courtois aux codes de la culture numérique la plus contemporaine, et ce faisant, on mêle deux mondes hétérogènes grâce au ludisme inhérent aux communautés 2.0.

## Notes

[1] Créée en 2005 par quelques adolescents écrivant de la *fantasy*, cette plateforme hébergée par forum actif est aujourd'hui consacrée à l'écriture généraliste (romans, nouvelles, poésie et miscellanées). Depuis sa création, plus de 20 000 comptes y ont été enregistrés, pour deux ou trois centaines de membres régulièrement actifs actuellement. Divers affichages, arborescences et équipes d'administration se sont succédés, faisant de son histoire longue le théâtre d'évolutions marquées. Il s'agit du plus grand forum francophone consacré à l'écriture généraliste, à côté d'autres plateformes telles que *Cocyclics*, *Vos Écrits* ou *Le Monde de l'Écriture*. Pour une étude plus générale consacrée à ces forums, voir Julien Côté, « Les forums d'écriture francophones : rouages, membres et usages », mémoire de Maîtrise ès Arts, sous la direction d'Anthony Glinoyer, Sherbrooke, Université de Sherbrooke, 2018.

[2] Les termes de *scriptor*, de mystification ou de supposition d'auteur renvoient tous à l'ouvrage de Jean-François Jeandillou, *Esthétique de la mystification. Tactique et stratégie littéraires*, Paris, Éditions de Minuit, 1994, auquel nous reprenons sa typologie des mystifications littéraires et la manière dont il aborde leur esthétique.

[3] Tout comme il existe une poétique propre aux sites et blogs d'écrivains, analysée par Gilles Bonnet dans *Pour une poétique numérique. Littérature et internet*, Paris, Hermann, 2017

[4] Code, architexte et texte.

[5] Nous reprenons et adaptons à la question de la poésie numérique les questions abordées par Servanne Monjour lors de sa conférence « La littérature numérique n'existe pas » donnée à Lille le 21 mars 2018.

[6] Personnage fictif d'auteur à l'existence duquel le *scriptor* tente de faire croire.

[7] Servanne Monjour, « Dibutate 2.0 : la "femme-auteur" à l'ère du numérique », *Sens public*, 2015.

[8] *Ibid.*

[9] *Ibid.*

[10] *Trobairitz* est la forme féminine de troubadour en langue d'oc.

[11] Fanny Georges, *Identités virtuelles. Les profils utilisateur du Web 2.0*, Paris, Questions théoriques, « L>P », 2010, p. 19.

[12] Il s'agit, toujours selon la terminologie mise en place par Fanny Georges, du nom et du signe graphique permettant l'identification d'un même utilisateur dans des contextes différents, et du fondement de la métaphore du Soi dans les espaces numériques.

[13] On voit ici une dispersion mémétique d'un procédé formel qui, en étant repris ludiquement par les différents scripteurs, se voit légèrement modifié à chaque occurrence : c'est le fonctionnement du même sur internet.

[14] Antonio A. Casilli, *Les Liaisons numériques. Vers une nouvelle sociabilité ?*, Paris, Seuil, 2010, p. 20.

[15] Fanny Georges, *Identités virtuelles. Les profils utilisateur du Web 2.0*, *op. cit.*, p. 160.

[16] <https://acolitnum.hypotheses.org/351>

[17] Johan Huizinga, *Homo ludens. Essai sur la fonction sociale du jeu*, Paris, Gallimard, 1951, p. 35.

[18] Roger Caillois, *Les Jeux et les hommes. Le masque et le vertige*, Gallimard, Paris, 1958.

[19] On appelle double-compte le second compte créé par le membre d'une communauté numérique, présenté comme distinct de son premier compte et de son identité civile ; ce dispositif technique est prohibé par la plupart des règlements de forums puisqu'il vient fragiliser l'identification des membres et les relations de confiance qui peuvent s'établir entre les membres d'une communauté numériquement constituée.

[20] Jean-François Jeandillou, *Esthétique de la mystification. Tactique et stratégie littéraire, op. cit.*, p. 80.

[21] *Ibid.*

[22] *Ibid.* p. 12.

[23] Voir Jean-François Jeandillou, *Supercherries littéraires : La vie et l'œuvre des auteurs supposés* (nv éd. rev. et augm., Genève Droz, 2001), où sont exposées ces mystifications.

[24] Michel Murat, *Le Romanesque des lettres*, Paris, Corti, « Les Essais », 2018, p. 132.

[25] Au sens où les entend Genette dans *Palimpsestes : la relation d'hypertextualité se définit entre un texte A, l'hypertexte, et un texte B, l'hypotexte, qui lui est antérieur sans en être un commentaire.*

[26] Système de gestion de contenu du site.

[27] Marie-Anne Paveau, *L'analyse du discours numérique. Dictionnaire des formes et des pratiques*, Paris, Hermann, « Cultures numériques », 2017, p. 264.

[28] Axel Bruns, « Produusage : A Working Definition », <http://produusage.org/produusage>, 31.12.2007.

[29] Forumactif héberge le forum *Jeunes Écrivains*.

[30] Il s'agit d'un « genre de discours doté d'une dimension composite, issue d'une co-constitution du langagier et du technologique » (Marie-Anne Paveau, *op. cit.*, p. 300).

[31] Marie-Anne Paveau, *op. cit.*, p. 295.

[32] Dans *Seuils*, Genette définit les seuils du texte comme les éléments paratextuels entourant le texte : nom de l'auteur, préfaces, notes...

[33] Étienne Candel & Gustavo Gomez-Mejia, « Écrire l'auteur : La pratique éditoriale comme construction socioculturelle de la littérarité des textes sur le Web », dans *L'auteur en réseau, les réseaux de l'auteur*, Sylvie Ducas & Oriane Deseilligny (dir.), Paris, Presses universitaires de Paris Ouest, « Orbis litterarum », 2013, p. 55.

[34] En ligne.

[35] En ligne.

[36] Yasmina Foehr-Janssens, *La jeune fille et l'amour. Pour une poétique courtoise de l'évasion*,

Genève, Librairie Droz, « Publications romanes et françaises », 2010, p. 22.

[37] *Ibid.* p. 14.

[38] Valérie Beaudouin, « Forums en ligne : des espaces de co-production de la connaissance et du lien social », dans *L'ordinaire d'internet : Le web dans nos pratiques et relations sociales*, Éric Dagiral & Olivier Martin (dir.), Paris, Armand Colin, 2016, p. 209.

[39] Adeline Richard-Duperray, *L'amour courtois. Une notion à redéfinir*, Aix-en-Provence, Presses universitaires de Provence, « 1... », 2017, p. 9.

[40] Patrice Flichy, *Le Sacre de l'amateur. Sociologie des passions ordinaires à l'ère numérique*, Paris, Seuil, 2010, p. 13.

[41] Michel Murat, *op. cit.*, p. 65.

## **Auteur**

**Marie-Anaïs Guégan** est doctorante-contractuelle au sein du laboratoire MARGE de l'Université Lyon 3. Elle effectue une thèse, sous la direction de Gilles Bonnet, qui se donne pour objectif d'élaborer une poétique numérique adaptée aux forums d'écriture. Son travail de master compare les formes de sociabilité à l'œuvre sur ces plateformes numériques aux cénacles d'écrivains du XX<sup>e</sup> siècle.

## **Copyright**

Tous droits réservés.